



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 апреля 2026 года дело № 1168-26-00-2/82 поселок Шортанды

Шортандинский районный суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Оспановой Р.Ж.,
при секретаре судебного заседания Куч Г.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Булекбаева Өзгеріс

ОТВЕТЧИК:

Государственное учреждение «Отдел образования по Шортандинскому району Управления образования Акмолинской области»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, СО СТОРОНЫ ИСТЦА:

Общественная организация «Казахстанский отраслевой профессиональный союз работников просвещения, наук и высшего образования» (далее- ОО Отраслевой профсоюз)

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, СО СТОРОНЫ ОТВЕТЧИКА:

Республиканское государственное учреждение «Департамент Комитета государственной инспекции труда Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан по Акмолинской области» (далее-Департамент)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании отстранении и увольнение истца с должности директора незаконным.
2. О восстановлении в должности на работу.
3. О взыскании компенсации за неиспользованный отпуск.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Булекбаева Ө.

Представитель истца Сулейменова С.С.

Представитель ответчика Мукашев Т.

Представитель третьего лица ОО Отраслевого профсоюза Бектабанов А.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец работала директором в коммунальном государственном учреждении «Общеобразовательная школа села Тонкерис Отдела образования по Шортандинскому району Управления образования Акмолинской области» (далее- школа села Тонкерис) в период с 10 апреля 2024 года по 30 мая 2025 год.

30 мая 2025 года приказом за № 80-ж/қ исполняющей обязанности руководителя Отдел образования по Шортандинскому району Управления образования Акмолинской области (далее- Отдел образования) Гетта Л.С. истец была уволена с должности директора школы села Тонкерис (далее- Приказ №80).

В иске указывается, что работает учителем биологии и химии в школе села Тонкерис. Обращалась к ответчику с просьбой предоставить личное дело со всеми приказами и заявлениями, табелями учёта рабочего времени, штатным расписанием, аудиторский отчёт. Указанные документы истцу предоставлены не были, письменные ответы по существу обращений отсутствуют.

О проведении аудиторской проверки истец не знала, как и её представитель, не были направлены уведомления о проведении аудиторской проверки, не приглашались для участия, дачи пояснений либо представления возражений. Проверку начали в конце января 2025 года, когда истица лежала на реабилитации с ребенком. С итогами не ознакомили.

Отстранение и увольнение истца произведены без законных оснований, с грубым нарушением установленного трудовым законодательством Республики Казахстан, без соблюдения процедуры, без надлежащего уведомления истца, без истребования и получения письменных объяснений, а также без законного и обоснованного приказа.

Истцу стало известно о фальсификации и подлоге документов, имевших место в Отделе образования, которые были использованы как формальное основание для её отстранения и последующего увольнения с должности директора.

Истец приложила копия Приказ № 80, который считает незаконным и имеющим признаки фальсификации, поскольку он издан с нарушением требований Трудового кодекса Республики Казахстан. Ответчиком - работодателем впоследствии был издан исправленный приказ.

Истец отозвала заявление об увольнении через Е-ӨТІНШ, что свидетельствует об отсутствии добровольного волеизъявления на прекращение трудовых отношений.



Истец просит восстановить срок для подачи иска, так как не смогла своевременно обратиться в суд по уважительным причинам: наличие тяжело больного ребёнка, состоящего на диспансерном учёте; смерти матери, которая болела; отсутствии согласительной комиссии.

До обращения в суд истец обращалась в согласительную комиссию ответчика. От ответчика поступил ответ, что согласительная комиссия отсутствует.

Истец уточнила исковые требования и просит суд удовлетворить иск в полном объеме.

В отзыве представитель ответчика Отдела образования не признал исковые требования истца, просит суд отказать в их удовлетворении. 30 мая 2025 года истец сама написала заявление об увольнении с должности директора Школы села Тонкерис. Приказом № 80 с ней трудовой договор был расторгнут. 03 июня 2025 года истец ознакомилась с Приказом № 80 и собственноручно произвела запись на данном приказе. Истец не уточнила в иске, какие документы подозревает в фальсификации. Истец не ставит требование о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным и об его отмене.

Истец пропустила срок для подачи иска, уважительные причины не имеются. С 03 июня 2026 года истец продолжала работать учителем в Школе села Тонкерис.

На основании заявления истца в ГУ «Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан» государственный инспектор туда Департамента Сулейменов Е.Т. провел проверку с 23 июня по 04 июля 2025 год. 24 июня 2025 года был составлен Акт о результатах проверки № 6426. Истец имела право отозвать заявление об увольнении с 30 мая 2025 года по 02 июня 2025 года включительно. Но истец направила отзыв заявления об увольнении 03 июня 2025 года. Процедура расторжения трудового договора была соблюдена.

20 октября 2025 года решением Межрайонного суда по гражданским делам города Астана иск Отдела образования был удовлетворён, с Булекбаевой Ө. была взыскана денежная сумма 1 966 526 тенге. Данная сумма была установлена аудиторским заключением. По исполнительному производству, на основании постановления частного судебного исполнителя Жамбабаева К.С. взыскивается 49% с заработной платы Булекбаевой Ө..

В судебном заседании истец Булекбаева Ө. и представитель истца Сулейменова С.С. поддержали иск и просили суд удовлетворить исковые требования.

В судебном заседании представитель ответчика Мукашев Т. не признал исковые требования истца и просил отказать в удовлетворении иска.



Представитель третьего лица ОО Отраслевого профсоюза Бектабанов А.Ж. в судебном заседании просил удовлетворить иск.

В судебном заседании представитель третьего лица Департамента Сулейменов Е.Т. не участвовал, был извещены о месте и времени судебного заседания, предоставил отзыв на иск, просил рассмотреть дело без его участия и вынести решение на усмотрение суда.

Суд, руководствуясь частями 4 и 6 статьи 196 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК), рассмотрел дело без участия представителя третьего лица.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В статье 13 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция) закреплено право каждого на судебную защиту своих прав и свобод распространяется и на участников трудовых правоотношений.

В судебном заседании установлено, что между сторонами трудовой спор возник на основании трудовых правоотношений.

Со стороны истца соблюден досудебный порядок урегулирования спора, имеется ответ Отдела образования об отсутствии согласительной комиссии.

Согласно подпункта 5) статьи 49 Трудового Кодекса Республики Казахстан (далее- ТК) основанием прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника.

В судебном заседании установлено, что ответчик выносит Приказ № 80.

Основанием для вынесения Приказ № 80 было заявление Булекбаева Ө..

Согласно статье 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств...

В ходе судебного заседания истец и представитель ответчика поясняли, что истец получала несколько вариантов приказа об увольнении, которые ей направляли. В Приказе №80 03 июня 2026 года истец написала, что не согласна с данным приказом, так как отозвала свое заявление об увольнении.

Согласно части 1 статьи 56 ТК работник вправе по своей инициативе расторгнуть трудовой договор, уведомив об этом работодателя не менее чем за один месяц, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи. В трудовом договоре допускается установление более длительного срока уведомления работником работодателя о расторжении трудового договора.



Из материалов дела следует, что в заявлении от 30 мая 2025 года истец как директор Школы села Тонкерис просит исполняющего обязанности руководителя Отдела образования Гетта Г.С. об увольнении по собственному желанию в связи с заболеванием дочери Танаткановой Е.Е. с 01 июня 2025 года.

Судом изучен Акт о результатах проверки № 6426 от 24 июня 2025 года Департамента государственного инспектора труда по Акмолинской области Сулейменова Е.Т., согласно которого у ответчика не выявлены нарушения. Данный Акт судом принимается во внимание в совокупности со всеми доказательствами по делу.

Согласно пункта 15 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 28 ноября 2024 года № 1 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» (далее- НП ВС) при расторжении трудового договора по инициативе работника в порядке, предусмотренном статьей 56 Трудового кодекса, работник обязан не менее чем за один месяц уведомить об этом работодателя, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 56 Трудового кодекса. В трудовом договоре допускается установление более длительного срока уведомления работником работодателя о расторжении трудового договора. При наличии в трудовом договоре более длительного срока уведомления работник обязан уведомить работодателя в срок, согласованный сторонами трудового договора, если стороны не пришли к согласию о сокращении срока уведомления.

Уведомление о предстоящем расторжении трудового договора по инициативе работника может быть отозвано работником в одностороннем порядке в течение срока уведомления.

Срок уведомления о предстоящем расторжении трудового договора истца составляет с 30 мая 2025 года по 02 июня 2025 год.

В пункте 15 НП ВС указывается, что по истечении срока уведомления Трудовой кодекс возлагает на работодателя обязанность по оформлению расторжения трудового договора, т.е. своевременному изданию акта работодателем и вручению либо направлению его копии по почте заказным письмом с уведомлением о его вручении либо посредством курьерской почты, факсимильной связи, электронной почты или иных информационно-коммуникационных технологий в течение трех рабочих дней со дня издания приказа.

В суде был предоставлен оригинал Приказа № 80, где истец была ознакомлена 03 июня 2025 года и выражает свое несогласие с данным приказом.

Приказ №80 истцу не был направлен, надлежащим образом.



Доводы представителя ответчика о том, что истец написала заявление об увольнении и намеревалась уволиться по своему желанию опровергаются доказательствами по делу.

03 июня 2025 года через Е-ӨТІНШ истец направляет заявление об отзыве заявления об увольнении.

В судебном заседании истец поясняла, что она отправляла заявление об отзыве заявления через приложение «WhatsApp» специалисту отдела кадров. Когда её увозили на скорой помощи, то издали приказ в Отделе образования об исполнении обязанностей директора Есентай Тегис. Также она была на больничном.

В ходе судебного заседания были осмотрены протокола осмотра доказательств от 14 и 19 марта 2026 года, удостоверены нотариусом города Астаны Ахметовой А.М..

Нотариусом были изъяты из сотового телефона истца аудио-сообщение, направленные через приложение «WhatsApp» истцу. Данные аудио-сообщения были заслушаны в судебном заседании, где свидетели Жаркеновой А.У. и Кусаиновой Г.А. признали свои голоса и подтвердили текст аудио-сообщения.

Из показаний свидетеля Жаркеновой А.У. в судебном заседании следует, что она работает в отделе кадров Управления образования Акмолинской области. О ситуации с финансовыми нарушениями в школе села Тонкерис были известны, так как в Управлении образования поступило аудиторское заключение. Истец звонила ей, поэтому она вела разговор с истцом и давала советы. Истца могли уволить по статье либо она сама могла уволиться.

Из показаний свидетеля Кусаиновой Г.А. в судебном заседании следует, что она работает в отделе кадров Отдела образования. В результате аудиторской проверки были выявлены финансовые нарушения у истца, как у директора. Истца уволили бы по статье 52 подпункта 13) ТК. Истец сама к ней обращалась, и она давала истцу советы. Истца сама могла уволиться.

Суд принимает показаний свидетелей, как достоверные доказательства по делу согласно 67 ГПК.

19 марта 2025 года согласно Аудиторского отчета Департамент внутреннего государственного аудита по Акмолинской области провел внутренний государственный аудит в Отделе образования за период 01 января 2023 года по 28 февраля 2025 года. 04 апреля 2025 года подготовлен аудиторское заключение по итогам внутреннего государственного аудита. В результате аудита были выявлены финансовые нарушения в Школе села Тонкерис.

20 октября 2025 года решением Межрайонного суда по гражданским дела города Астана по иску Отдела образования с Булекбаевой Ө. взыскана



1 965 526 тенге. Основанием иска Отдела образования явилась аудиторский отчет и аудиторское заключение.

В дополнении к отзыву ответчик приложил сведения о размещении на электронный портал сведений «о трудовых договорах» расторжении трудового договора с истцом по статье 49 ТК, по соглашению сторон.

Согласно пункту 15 НП ВС расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда уведомление о расторжении договора исходило от самого работника и являлось его добровольным волеизъявлением.

Из текста заявления истца от 30 мая 2025 года следует, что истец намеревалась уволиться с 01 июня 2025 года в воскресенье, выходной день.

В ходе судебного заседания истец предоставила несколько приказов, которые ей отправляли. Также истец работала директором и учителем в Школе села Тонкерис, будучи матерью ребенка с инвалидностью.

Рассмотрев документы и выслушав показания свидетелей, суд приходит к выводу, что у истца не было добровольного волеизъявления и она не намеревалась увольняться с должности директора школы села Тонкерис. Поскольку ей предлагали самой уволиться либо составят приказ об увольнении по подпункту 13) части 1 статьи 52 ТК. Она написала отзыв заявления об увольнении 03 июня 2025 года, так как с Приказом № 80 её ознакомили 03 июня 2025 года.

Приказ № 80 вынесен с нарушением подпункта 5) статьи 49 и части 1 статьи 56 ТК, пункта 15 НП ВС, и является незаконным документом.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о применении срока исковой давности по иску и удовлетворяет ходатайство истца и его представителя о восстановлении срока для подачи иска в суд.

В подпункте 1) и 2) статьи 160 ТК предусмотрен, что срок обращения в суд по спору о восстановлении на работе. Так, два месяца со дня вручения или направления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении копии решения согласительной комиссии при обращении по неурегулированным спорам либо при неисполнении ее решения стороной трудового договора. три месяца со дня вручения или направления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении копии акта работодателя о прекращении трудового договора для участников трудовых отношений, которые вправе обратиться в суд без обращения в согласительную комиссию по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

05 и 06 февраля 2026 года истец получает от ответчика ответ, что согласительная комиссия отсутствует. Также истец после получения Приказа № 80 от 03 июня 2025 года обращается с жалобой в государственные органы и ждет получения ответов. 19 июня 2025 году у



истца умирает мать. Истец воспитывает и растит ребенка инвалида, занимается его здоровьем.

Суд, исследовав и изучив обстоятельства по делу, приходит к выводу об удовлетворении искового требования истца о признании незаконным увольнение истца с должности директора Школы села Тонкерис, об отказе в удовлетворении искового требования о признании незаконным отстранении истца от должности директора, как излишне заявленное требование.

По требованию №2

Судом были удовлетворены требование истца о признании незаконными увольнение истца с должности директора Школы села Тонкерис.

Соответственно, судом подлежит удовлетворению исковое требование истца к ответчику о восстановлении на работу в должности директора Школы сел Тонкерис.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 ТК работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается заработная плата за все время вынужденного прогула или разница в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы при незаконном переводе на другую работу, но не более чем за шесть месяцев.

Со стороны представителя ответчика были предоставлены расчетные листки о заработной плате истца как директора за 6 (шесть) месяцев, период с декабря 2024 года по июнь 2025 год.

Так, согласно истец получила заработную плату с декабря 2024 года по июнь 2025 год в сумме 1 723 848 тенге.

С учетом обстоятельств дела, суд приходит к выводу об удовлетворении искового требования истца к ответчику восстановления на работу в должности директора школы села Тонекрис.

По требованию №3

Согласно статье 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств...

В ходе судебного заседания со стороны ответчика было предоставлена справка от 03 апреля 2026 года, где указывается, что истец была отозвана с отпуска с 05 августа 2024 года по 26 августа 2024 года, истцу была выплачена компенсация за неиспользованный отпуск в сумме 565 526 тенге. Также предоставлены расчет заработной платы за июнь 2025 года, де истцу выплатили компенсация за неиспользованный отпуск 2025 года в сумме 420 081 тенге.



Со стороны истца не предоставлены доказательства не выплаты компенсации за неиспользованный отпуск в 2024 году и 2025 году.

Суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении искового требования истца к ответчику о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск.

В соответствии с подпунктам 2) и 3) статьи 243 ГПК немедленному исполнению подлежат решения о присуждении работнику заработной платы, но не свыше чем за три месяца.

Согласно статьи 668 Налогового кодекса Республики Казахстан истец и ответчик были освобождены от оплаты государственной пошлины.

Согласно части третьей статьи 117 ГПК, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, то издержки, связанные с производством по делу, относятся на счет бюджетных средств.

Согласно статье 109 и 113 ГПК с ответчика подлежат взысканию судебные расходы истца по оплате услуг представителя.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Булекбаевой Өзгеріс к Отделу образования по Шортандинскому району Управления образования Акмолинской области о признании отстранения и увольнения с должности незаконными, о восстановлении в должности на работу, о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск - удовлетворить частично.

В удовлетворении иска Булекбаевой Өзгеріс к Отделу образования по Шортандинскому району Управления образования Акмолинской области о признании отстранения незаконным, о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск – отказать.

Признать незаконным увольнение Булекбаевой Өзгеріс с должности директора коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа села Тонкерис Отдела образования по Шортандинскому району Управления образования Акмолинской области».

Восстановить Булекбаеву Өзгеріс на работу в должности директора коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа села Тонкерис Отдела образования по Шортандинскому району Управления образования Акмолинской области».

Взыскать с Отдела образования по Шортандинскому району Управления образования Акмолинской области в пользу Булекбаевой Өзгеріс заработную плату за время вынужденного прогула по день восстановления на работу в сумме 1 723 848 (один миллион семьсот двадцать три тысячи восемьсот сорок восемь) тенге, за три месяца в сумме



861 924 (восемьсот шестьдесят одна тысяча девятьсот двадцать четыре) тенге.

Решение в части восстановления на работу и взыскании заработной платы, но не свыше чем за три месяца, подлежит немедленному исполнению.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалобы, ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегия по гражданским делам Акмолинского областного суда, через Шортандинский районный суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья
Копия верна
Судья

Р.Оспанова

Р.Оспанова

