



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 ноября 2022 года

дело № 3971-21-00-2/2600

город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Касымхановой А.К.,

при секретаре судебного заседания Зекенове А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

общественное объединение «Локальный профессиональный союз работников организаций образования и науки Костанайской области»

ОТВЕТЧИК:

государственное учреждение «Управление образования акимата Костанайской области»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

государственное учреждение «Инспекция труда по Костанайской области акимата Костанайской области»

Республиканское государственное учреждение «Министерство труда и социальной защиты Республики Казахстан»

общественное объединение «Костанайский профессиональный союз работников образования и науки Қорғау»

общественное объединение «Казахстанский отраслевой профессиональный союз работников образования и науки»

общественное объединение «Территориальное объединение профсоюзов Костанайской области»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА: о признании соглашения о социальном партнерстве, заключенного между государственным учреждением «Управление образования акимата Костанайской области» и

общественным объединением «Костанайский профессиональный союз работников образования и науки Қорғау» незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца А.Аскаров

Представитель ответчика А.Доспанова

Представители третьих лиц В.Кушетерова, Д.Карабаев, А.Бектабанов

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В 2020 году между государственным учреждением «Управление образования акимата Костанайской области» (далее - Управление) и общественным объединением (далее – ОО) «Локальный профессиональный союз работников организаций образования и науки Костанайской области» (далее – Локальный профсоюз) заключено Соглашение о социальном партнерстве на 2021 – 2023 годы, которое в установленном законом порядке зарегистрировано в уполномоченном органе.

В конце 2021 года Управлением заключено аналогичное Соглашение о социальном партнерстве на 2022-2023 годы между Управлением и ОО «Костанайский профессиональный союз работников образования и науки Қорғау» (далее – Профсоюз Қорғау).

При заключении указанного Соглашения между Управлением и Профсоюзом Қорғау представители Локального профсоюза не были приглашены и не принимали участие в обсуждении положений этого соглашения, следовательно, не могли представлять интересы более чем 30 тысяч членов профсоюза.

Данное соглашение, по мнению истца, нарушает, законные интересы и права членов профсоюза. Соглашение заключено с нарушением норм статьи 149 Трудового кодекса Республики Казахстан. В связи с чем, Локальный профсоюз обратился в суд с иском о признании данного соглашения недействительным.

В отзыве ответчик иск не признал, просил отказать в его удовлетворении. Оспариваемое соглашение не нарушает права истца, заключено с соблюдением требований законодательства. Истец ошибочно относит заключенные с ответчиком соглашения к отраслевым либо региональным соглашениям, хотя они таковыми не являются. Трудовым кодексом Республики Казахстан определены уровни соглашений, стороны данных соглашений, порядок ведения переговоров, сфера действия соглашений. Оспариваемое соглашение является, по сути, коллективным договором, так как распространяется оно на работников организаций, подведомственных Управлению образования, Управление образования в



этом соглашении выступает в качестве представителя работодателей государственных организаций просвещения.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил удовлетворить. Нарушена процедура заключения оспариваемого соглашения. Согласно разъяснению уполномоченного органа должен создаваться единый представительный орган для ведения переговоров по разработке и заключению одного соглашения.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать в его удовлетворении. Оспариваемое соглашение не является отраслевым или региональным. Отраслевые или региональные соглашения должны быть трехсторонними. Истец не наделен правом представлять интересы всех работников, только своих членов. Оспариваемое соглашение не нарушает права членов Локального профсоюза.

Представитель третьего лица – Профсоюза Қорғау в иске просил отказать.

Представитель третьего лица - общественного объединения «Казахстанский отраслевой профессиональный союз работников образования и науки» поддержал позицию ответчика и в иске просил отказать.

Представитель третьего лица - общественного объединения «Территориальное объединение профсоюзов Костанайской области» разрешение иска оставил на усмотрение суда.

Представитель государственного учреждения «Инспекция труда по Костанайской области акимата Костанайской области» на предыдущих судебных заседаниях разрешение иска оставил на усмотрение суда и ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

Третье лицо - Республиканское государственное учреждение «Министерство труда и социальной защиты Республики Казахстан» надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания не направило в суд представителя, не сообщило об уважительности причин неявки и не просило о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Руководствуясь статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд рассмотрел дело в отсутствие представителей указанных третьих лиц.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.



Согласно пункту 3 статьи 157 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором.

Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

Судом установлено, что оспариваемое соглашение не нарушает права и законные интересы членов Локального профсоюза.

Пунктом 1.2 оспариваемого соглашения предусмотрено, что соглашение заключено в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, Трудовым кодексом Республики Казахстан (далее – ТК), иными законодательными и нормативными правовыми актами, с целью определения взаимных обязательств представителей работников и работодателей по защите социально-трудовых прав и профессиональных интересов работников организаций образования и установлению дополнительных социально-экономических, правовых и профессиональных гарантий, льгот и преимуществ для работников, а также по созданию более благоприятных условий труда по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, Генеральным соглашением о социальном партнерстве, отраслевым соглашением, региональными соглашениями.

Пунктом 1.4 оспариваемого соглашения предусмотрено, что действие настоящего Соглашения распространяется на органы Управления образования, организации образования, работодателей, организации Профсоюза Қорғау, работников, являющихся членами Профсоюза Қорғау, и лиц, присоединившихся к нему.

В силу указанных положений оспариваемое соглашение не распространяется на членов Локального профсоюза и является дополнительным правовым актом наряду с Генеральным соглашением о социальном партнерстве, отраслевым соглашением, региональными соглашениями.

Доводы истца, что оспариваемое соглашение является региональным или отраслевым соглашением и должно было приниматься с участием представителей Локального профсоюза, не приняты судом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 152 ТК на отраслевом уровне заключаются отраслевые соглашения между уполномоченными государственными органами соответствующей сферы деятельности, полномочными представителями работодателей и отраслевыми профессиональными союзами.

Согласно пункту 3 статьи 152 ТК на региональном уровне заключаются региональные (областные, городские, районные) соглашения



между местными исполнительными органами и полномочными представителями работодателей и территориальными объединениями профессиональных союзов.

В силу указанных норм отраслевые и региональные соглашения заключаются с участием трех сторон: местного исполнительного органа, представителей работодателей и отраслевыми (территориальными) объединениями профессиональных союзов.

При этом в силу положений пункта 3 статьи 148 ТК к представителям работодателей на отраслевом уровне относятся отраслевые профессиональные союзы, а при их отсутствии отраслевые организации, на региональном уровне - объединения (ассоциации, союза) работодателей, объединения по малому предпринимательству.

Оспариваемое соглашение заключено с участием двух сторон: представителей работодателей в лице организаций образования, интересы которых представлены руководителем Управления образования, и представителей работников в лице Профсоюза Қорғау.

В соответствии с пунктом 2 статьи 154 ТК действие отраслевого соглашения распространяется на государственные органы соответствующей сферы деятельности, работодателей, работников и их представителей соответствующей отрасли.

Согласно пункту 3 статьи 154 ТК действие регионального соглашения действие регионального соглашения распространяется на местные исполнительные органы, работодателей, работников и их представителей соответствующей административно-территориальной единицы.

Пунктом 1.4 оспариваемого соглашения предусмотрено, что действие соглашения является ограниченным и распространяется на стороны соглашения в лице работодателей (органы, организации образования), а также организации и членов Профсоюза Қорғау.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемое соглашение не обладает признаками региональных и отраслевых соглашений, следовательно, соблюдение процедуры, предусмотренной статьей 149 ТК, не требовалось.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск заявлен необоснованно и не подлежит удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:



В удовлетворении иска о признании соглашения о социальном партнерстве, заключенного между государственным учреждением «Управление образования акимата Костанайской области» и общественным объединением «Костанайский профессиональный союз работников образования и науки Қорғау» незаконным – отказать.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья

Касымханова А.К.

