

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2а/2453

17 сентября 2019 года

г. Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе: председательствующего судьи Сергазина М.Т., судей коллегии Долгих В.П., Исмагуловой К.К., с участием истца Тулендиновой Н.А., её представителя адвоката Сумовской О.В. (по доверенности и уведомлению), представителя ответчика Имаканова А.Б. (по доверенности), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Тулендиновой Натальи Адиповны к ГУ «Отдел образования акимата Денисовского района» о признании увольнение незаконным и отмене приказа об увольнении, о признании правомерными решения согласительной комиссии, восстановление на работе в прежней должности, взыскание денежной суммы за вынужденный прогул, взыскание морального вреда, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Денисовского районного суда Костанайской области от 13 июня 2019 года,

УСТАНОВИЛА:

Тулендинова Н.А. обратилась в суд с иском к ГУ «Отдел образования акимата Денисовского района» (далее - Отдел образования) с уточненными требованиями о признании увольнения незаконным, об отмене приказа об увольнении, о признании правомерными решения согласительной комиссии, восстановлении на работе в прежней должности, взыскании денежной суммы за вынужденный прогул, взыскание морального вреда.

Свои требования истец мотивировала тем, что она работала директором КГУ «Перелескинская СШ» с 2009 года. Приказом Отдела образования за №295 л/с от 30 ноября 2018 года, трудовой договор с ней расторгнут с 04 декабря 2018 года, по собственному желанию. С приказом работодателя она не была ознакомлена, копию приказа не получала. 06 декабря 2018 года истец обратилась с заявлением об отзыве ранее поданного ею заявления об увольнении, но 10 декабря 2018 года по телефону ей сообщили, что уже издан приказ, и она уволена.

Решением согласительной комиссии от 21 декабря 2018 года, приказ за №295 л/с от 30 ноября 2018 года «о расторжении трудового договора с Тулендиновой Н.А.» был аннулирован и отменен работодателем. Основанием для отмены приказа явилось установление факта увольнения Тулендиновой Н.А. в период ее нетрудоспособности. После чего был издан приказ №312 от 25 декабря 2018 года об увольнении Тулендиновой Н.А. с 25 декабря 2018 года. Однако решением согласительной комиссии от 06 февраля 2019 года данный приказ также был аннулирован. С приказами №311 и №312 Тулендинова Н.А. также не была ознакомлена.

20 февраля 2019 года работодателем был издан приказ №22 л/с «Об отмене приказов №311 и №312». Тулендиновой Н.А. выдано уведомление о расторжении с ней трудового договора с 04 декабря 2018 года,

соответственно приказ №295 от 30 ноября 2018 года считается действительным. Работодателем не исполнены решения согласительной комиссии от 21 декабря 2018 года и 06 февраля 2019 года.

В результате незаконного увольнения истцу причинен моральный вред, в виде нравственных и физических страданий.

Просила суд удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Решением суда исковое заявление Тулендиновой Н.А. удовлетворено частично.

Решено: признать незаконным и отменить приказ по государственному учреждению «Отдел образования акимата Денисовского района» за №295 л/с от 30 ноября 2018 года «О расторжении трудового договора с директором КГУ «Перелескинская средняя школа отдела образования акимата Денисовского района» Тулендиновой Натальей Адиповной».

Признать правомерными решения согласительной комиссии по индивидуальным трудовым спорам ГУ «Отдел образования акимата Денисовского района» и Денисовской профсоюзной организации работников образования от 21 декабря 2018 года и от 06 февраля 2019 года.

Восстановить Тулендинову Наталью Адиповну в должности директора коммунального государственного учреждения «Перелескинская средняя школа отдела образования акимата Денисовского района».

Взыскать с государственного учреждения «Отдел образования акимата Денисовского района» в пользу Тулендиновой Натальи Адиповны (ИИН 760523450370) разницу в заработной плате за период вынужденного прогула (исходя из заработной платы учителя и директора школы) в размере 660033 (шестьсот шестьдесят тысяч тридцать три) тенге за минусом при ее выдаче индивидуального подоходного налога и обязательных пенсионных взносов.

Взыскать с государственного учреждения «Отдел образования акимата Денисовского района» в пользу Тулендиновой Натальи Адиповны (ИИН 760523450370) денежную компенсацию морального вреда в сумме 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге.

Взыскать с государственного учреждения «Отдел образования акимата Денисовского района» в пользу Тулендиновой Натальи Адиповны (ИИН 760523450370) судебные расходы по оплате помощи представителя в сумме 150000 (сто пятьдесят тысяч) тенге, возврат госпошлины в размере 1263 (одна тысяча двести шестьдесят три) тенге, расходы за составление доверенности в сумме 2778 (две тысячи семьсот семьдесят восемь) тенге, всего на общую сумму 154041 (сто пятьдесят четыре тысячи сорок один) тенге.

В удовлетворении остальной части иска Тулендиновой Натальи Адиповны - отказать.

Взыскать с государственного учреждения «Отдел образования акимата Денисовского района» в доход государства государственную пошлину в размере 10388 (десять тысяч триста восемьдесят восемь) тенге.



Решение в части восстановления на работе и взыскании с государственного учреждения «Отдел образования акимата Денисовского района» в пользу Тулендиновой Натальи Адиповны (ИИН 760523450370) заработной платы за время вынужденного прогула в течение 3 (трех) месяцев в размере 220011 (двести двадцать тысяч одиннадцать) тенге за минусом при ее выдаче индивидуального подоходного налога и обязательных пенсионных взносов подлежит немедленному исполнению.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы приведены доводы аналогичные по своему содержанию отзыва на исковое заявление.

Представитель ответчика в суде апелляционной инстанции доводы жалобы поддержал, просил удовлетворить.

Истец и ее представитель просили в удовлетворении жалобы отказать, а решение суда оставить без изменения.

Заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции предусмотрены ст. 427 ГПК РК, которыми являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права; отсутствие в деле протокола судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена ГПК.

Таких оснований по данному делу судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно ст.413 ч.1 ГПК РК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Материалами дела установлено, что приказом руководителя Отдела образования от 20 мая 2008 года за №10-л/с истец Тулендинова Н.А. назначена на должность директора КГУ «Перелескинская средняя школа».

Приказом руководителя Отдела образования за №295 л/с от 30 ноября 2018 года, трудовой договор с Тулендиновой Н.А. расторгнут на основании п. 5 ст. 49 Трудового Кодекса РК, по инициативе работника с 04 декабря 2018 года.



06 декабря 2018 года истец обратилась с заявлением к ответчику о восстановлении на прежней должности, но ей было отказано.

Решением согласительной комиссии по индивидуальным трудовым спорам Отдела образования и Денисовской профсоюзной организации работников образования от 21 декабря 2018 года, приказ за №295 л/с от 30 ноября 2018 года «О расторжении трудового договора с Тулендиновой Н.А.» был аннулирован, ввиду нахождения её на больничном.

Приказом руководителя Отдела образования за №311 л/с от 21 декабря 2018 года, приказ №295 л/с от 30 ноября 2018 года признан недействительным.

Руководителем Отдела образования 25 декабря 2018 года издан приказ за №312 л/с «О расторжении трудового договора с директором КГУ «Перелескинская средняя школа» Тулендиновой Н.А.» на основании п. 5 ст. 49 Трудового кодекса, по инициативе работника с 25 декабря 2018 года.

По заявлению Тулендиновой Н.А. 06 февраля 2019 года повторно проведено заседание согласительной комиссии, Решением которой приказ за №312 л/с от 25 декабря 2018 года «О расторжении трудового договора с Тулендиновой Н.А.» также был аннулирован.

Приказом руководителя Отдела образования за №22 л/с от 20 февраля 2019 года, ранее изданные приказы за №311 л/с от 21 декабря 2018 года и за №312 л/с от 25 декабря 2018 года отменены.

Из уведомления Отдела образования, адресованного Тулендиновой Н.А. от 20 февраля 2019 года, следует, что в связи с отменой приказов, вынесенных на основании решений согласительной комиссии, приказ №295 л/с от 30 ноября 2018 года считать действительным, а трудовой договор с ней в качестве директора школы расторгнут с 04 декабря 2018 года.

Суд, удовлетворяя требования истца, мотивировал тем, что намерений увольняться с должности директора школы у Тулендиновой Н.А. не было, а заявление об увольнении написано ею в эмоциональном порыве, что свидетельствует поданное ею заявление об отзыве заявления об увольнении, в котором указано о подаче ею заявления в состоянии эмоционального напряжения и вследствие ухудшения здоровья.

Данное обстоятельство подтверждается и тем, что истец Тулендинова Н.А. длительное время была нетрудоспособна, с 22 ноября 2018 года по 10 января 2019 года.

В соответствии с п. 3 ст. 61 ТК РК, копия акта работодателя о прекращении трудового договора вручается работнику либо направляется ему письмом с уведомлением в течение трех рабочих дней со дня издания акта работодателя.

Судом достоверно установлено, что данное требование руководством отдела образования нарушено, так как приказ о расторжении трудового договора работнику Тулендиновой Н.А. не вручался и по почте не



направлялся. Доказательства, подтверждающие вручение истцу копий приказов о расторжении с ней трудового договора, суду не представлены.

Коллегия считает, что суд обоснованно пришел к выводу, что приказ по ГУ «Отдел образования акимата Денисовского района» за №295 л/с от 30 ноября 2018 года «О расторжении трудового договора с директором КГУ «Перелескинская СШ» Тулендиновой Н.А.» неправомерен.

В части требований о компенсации морального вреда, суд с учетом, что увольнение истца произведено незаконно, она восстановлена в прежней должности, действиями ответчика ей причинен неимущественный вред, правомерно пришел к выводу о частичном удовлетворении иска в этой части.

При таких обстоятельствах коллегия считает, что судом первой инстанции в полном объеме выяснен круг обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, дана надлежащая правовая оценка возникшему спору, отраженная в судебном решении.

Суд, исходя из совокупности доказательств по делу, сделал обоснованный вывод о частичном удовлетворении требований истца.

Новых существенных доводов, которые могли бы повлиять на законность вынесенного решения, автором жалобы не заявлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменению решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РК, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате помощи представителя.

В суде апелляционной инстанции истец просила возместить судебные расходы по оплате помощи представителя в суде апелляционной инстанции в размере 50 000 тенге, что подтверждено квитанцией и соглашением.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 424 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Денисовского районного суда Костанайской области от 13 июня 2019 года по настоящему делу оставить без изменения.

Взыскать с государственного учреждения «Отдел образования акимата Денисовского района» в пользу Тулендиновой Натальи Адиповны судебные расходы по оплате помощи представителя за участие в суде апелляционной инстанции в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

Апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Постановление судебной коллегии по гражданским делам вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в кассационном порядке в судебную коллегия Верховного суда Республики Казахстан с учетом положений ст.434-437 ГПК РК в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.



Председательствующий:
Судьи:

Сергазин М.Т.
Долгих В.П.
Исмагулова К.К.

Копия верна

Судья:

Сергазин М.Т.



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо **ПРОВЕРИТЬ**:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

