

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Республики Казахстан

Костанайский районный суд Костанайской области
в составе председательствующего судьи Ахмедовой С.В.,
секретаря судебного заседания Есимовой Д.Е., Молдахметовой А.,
с участием истца Токмагамбетовой С.С.,
представителя истца - адвоката Марцинюк М.И.,
директора ГУ «Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата
Костанайского района Алдамбергеновой К.Т.,
представителя ответчика - адвоката Малькова О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 15 августа 2017 года
в п.Затобольск
гражданское дело по иску Токмагамбетовой Сауле Сейткалиевны к ГУ
«Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата Костанайского
района об оспаривании приказов, о восстановлении на работе, взыскании
заработной платы за время вынужденного прогула, возмещении морального
вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Токмагамбетова С.С. обратилась в суд с иском к ГУ «Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата Костанайского района о признании незаконными и отмене приказа № 032 л\с от 1 марта 2017 года «О дисциплинарном взыскании»; приказа № 037 л\с от 20 марта 2017 года «Об объявлении строгого выговора»; приказа № 1356 от 15 марта 2017 года «О дежурстве в праздничные дни»; приказа № 040 л\с от 28 марта 2017 года «Об увольнении Токмагамбетовой С.С.», восстановлении на прежней работе в должности заместителя директора по АХЧ в ГУ «Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата Костанайского района, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, морального ущерба и судебных расходов.

В судебном заседании истец Токмагамбетова С.С. иск поддержала и суду пояснила, что в данной школе она работает с 1 марта 2016 года. 28 марта 2017 года к ней зашла секретарь с приказом об увольнении и объявила, что с 28 марта 2017 года она не работает. Объяснили это тем, что 24 марта 2017 года ее не было на работе больше трех часов. Ей не было известно, что 24 марта объявили рабочим днем. Она с утра вышла и вахтер сказал, что 24-25 марта объявлен выходной. До обеда она и весь тех.персонал был на работе. Потом она всех отпустила. Также они работали 20,21,22 марта. Поэтому считает ее увольнение незаконным. 1 марта 2017 года ей объявили выговор за халатное отношение к школьному имуществу, унижение и



оскорбление подчиненных. Якобы из подвала школы Ненадик Т.С. и какой-то мужчина вынесли имущество. Хотя фактически оттуда вывозили двора, о чем она доложила директору. Также ее обвинили в том, что она допускает, что тех.персонал курит на крыльце. Когда она делает замечания своим подчиненным, они идут и жалуются директору. Она им говорит, пишите на нее жалобы. Она никого не оскорбляет, а лишь требует выполнения подчиненными своей работы. 20 марта на нее наложено взыскание в виде строгого выговора за грубое обращение с подчиненными. Ранее у нее с директором были очень хорошие отношений. Но потом возникли неприязненные отношения. После чего появились все эти жалобы и взыскания, а также увольнение.

Директор ГУ «Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата Костанайского района Алдамбергенова К.Т. иск не признала и суду пояснила, что Токмагамбетова С.С. 24 марта 2017 года достоверно зная, что этот день рабочий, отсутствовала на работе более трех часов, за что и была уволена. Приказ о дежурстве в праздничные дни был согласован на административной планерке и висел на обозрении в учительской. Все о нем знали. При увольнении мотивированного мнения профкома не было. Дисциплинарные взыскания на нее были наложены за нарушение норм этики педагогических работников. Она грубо ведет себя с персоналом, оскорбляет их и унижает человеческое достоинство. Также допустила растрату школьного имущества. В подвале хранятся шкафы, парты. На видеореагенты снято, как техничка Ненадик и какой-то мужчина выносят из подвала имущество. Конкретно не было установлено, какое это имущество. В своем объяснении Ненадик написала, что это были дрова. Кроме того, ей неоднократно было сказано, чтобы она не допускала курение тех.персонала на территории школы. Несмотря на это техничка Васильева курила на крыльце школы.

Третье лицо Галымов А.Г. суду пояснил, что является инспектором по охране труда и 30 марта 2017 года проводил проверку по вопросу незаконного увольнения Токмагамбетовой С.С. В ходе проверки нарушений Трудового кодекса РК не установлено. Порядок и сроки расторжения трудового договора соблюдены.

Свидетель Альжанова Е.М. суду пояснила, что она работает в школе техничкой. Она не знала, что 24 марта 2017 года нужно было выходить на работу. С приказом она не была ознакомлена и про него не знает. Токмагамбетова С.С. очень грубо с ними разговаривает. Создала в коллективе конфликтную ситуацию. Оскорбляет без повода, хотя она свою работу выполняет нормально.

Свидетель Ревенко Т.В. суду пояснила, что работает техничкой в школе. 24 марта 2017 года она работала. Позже они узнали, что должны были отдыхать. В тот день Токмагамбетова С.С. до обеда была на работе.

Свидетель Хорошилова Е.Ю. суду пояснила, что работает учителем английского языка и председателем профкома Затобольской школы-гимназии. Приказ об установлении выходных и праздничных дней был



согласован с профкомом и выносилось мотивированное мнение. Все сотрудники школы являются членами профсоюзного комитета. Только по этому приказу согласовывали. По другим приказам в отношении Токмагамбетовой С.С. мотивированное мнение не требовали. Они не выясняли, все ли работники были с ним ознакомлены и согласны. К ней часто стал обращаться тех.персонал школы с жалобами на грубое обращение истца с ними. С письменными жалобами не обращались.

Свидетель Бекназарова А.Е. суду пояснила, что является зам.директора по учебной работе. График дежурств на праздник Наурыз обговаривали на планерке. 24 марта 2017 года объявили о выходе на работу администрации школы. Токмагамбетова С.С. была на работе утром. Когда она пришла из отдела образования в 13.30 часов, ее уже не было.

Свидетель Корчинская Е.П. суду пояснила, что работает учителем начальных классов и завучем. О том, что на Наурыз они выходят на дежурство, а потом им предоставят отгулы, им объявили на планерке. С Токмагамбетовой С.С. постоянно происходят стычки.

Свидетель Пенкина Е.А. суду пояснила, что является зам.директора по методической работе. В марте дежурство оформили приказом, в котором расписались все работники. Секретарь всех оповестила. На Токмагамбетову С.С. постоянно жалуются из-за конфликтов, постоянно повышает голос на персонал. Даже родители жалуются, что она кричит и ругается.

Свидетель Нечаева Т.И. суду пояснила, что работает председателем профкома отдела образования. В марте обратилась Токмагамбетова С.С. 3 апреля 2017 года проводилось заседание профкома. На заседании выясняли, почему нет мотивированного мнения профкома. Приказ № 136 о дежурстве в праздничные дни тоже не был согласован. Со стороны профкома 2 голоса было за отмену приказа об увольнении и 2 голоса от работодателя против. Коллективный договор утвержден инспектором по труду.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.11 Трудового кодекса РК акты работодателя должны соответствовать настоящему Кодексу, трудовым договорам, соглашениям и коллективному договору.

Согласно п.1 ст.12 Трудового кодекса РК работодатель, в случаях, предусмотренных соглашениями, коллективным договором, издает акты с учетом мнения представителей работников.

Подпунктом 1) пункта 2 ст. 23 Трудового кодекса РК предусмотрена обязанность работодателя соблюдать требования трудового законодательства РК, соглашений, коллективного, трудового договоров, изданных им актов.

В судебном заседании установлено, что 25 марта 2016 года на общем собрании трудового коллектива ГУ «Затобольская – школа гимназия» был принят Коллективный договор на 2016-2019гг., подписанный со стороны работодателя директором школы-гимназии, ответчиком по данному гражданскому делу Алдамбергеновой К.Т., от работников коллективный договор подписала председатель профкома Гарькуша О.В.



Из раздел I Коллективного договора «Общие положения» следует, что данный договор заключен в соответствии с трудовым законодательством РК с целью определения взаимных обязательств работников и работодателя по защите социально-трудовых прав и профессиональных интересов работников организации образования и установлению дополнительных социально-экономических, правовых и профессиональных гарантий, льгот и преимуществ для работников, а так же по созданию более благоприятных условий труда по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, Генеральным соглашением о социальном партнерстве и т.д.

Пункт 1.10 Коллективного договора содержит императивную норму, предусматривающую, что ни одна из сторон в течение срока действия коллективного договора не вправе прекратить в одностороннем порядке выполнение принятых на себя обязательств.

Таким образом, в момент подписания коллективного договора стороны согласились с тем и это зафиксировано в п. 1.14. Коллективного договора, что акты работодателя, касающиеся расторжения трудовых договоров по инициативе работодателя, объявлении рабочими праздничных дней, поощрений и взысканий должны приниматься с учетом мотивированного мнения представителей работников.

В судебном заседании достоверно установлено по показаниям свидетеля Нечаевой Т.И., работающей председателем профкома отдела образования, по показаниям свидетеля Хорошиловой Е.Ю., работающей председателем профкома ГУ «Затобольская школа-гимназия», а так же по показаниям самого ответчика, что приказы об объявлении Токмагамбетовой С.М. выговора, строгого выговора, увольнении и работе в праздничные дни изданы работодателем в отсутствие мотивированного мнения профсоюзной организации.

Представленная в ходе судебного разбирательства представителем ответчика выписка из протокола заседания профсоюзного комитета Затобольской школы-гимназии № 5 от 15.03.2017г. об утверждении приказа о дежурстве в праздничные дни - не соответствует действительности и изготовлена намного позже, чем сам приказ о работе в праздничные дни, что подтверждается показаниями свидетеля Нечаевой Т.И., пояснивший суду, что на момент рассмотрения заявления Токмагамбетовой С.С. согласительной комиссией ГУ «Отдел образования акимата Костанайского района», т.е. на 18.04.2017г. приказы о дежурстве в праздничные дни и увольнении Токмагамбетовой С.С. не были согласованы с профсоюзным комитетом. Суд считает показания свидетеля Нечаевой Т.И. правдивыми, т.к. она не является стороной по делу и не заинтересована в исходе данного гражданского дела.

В соответствии со ст.67 ГПК РК – доказательство считается достоверным, если в результате проверки выяснится, что оно соответствует действительности.



В соответствии с п. 3 ст. 66 ГПК РК – доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу судебного решения, а так же использоваться при доказывании любого обстоятельства, имеющего значение для дела.

Поэтому суд признает недопустимым доказательством и исключает из числа фактических данных по данному гражданскому делу выписку из протокола заседания № 5 от 15 марта 2017г. о даче мотивированного согласия профкома школы-гимназии на приказ ответчика о дежурстве в праздничные дни. Кроме того, в соответствии с п.5.9. Коллективного договора работа в выходные и праздничные дни допускается с письменного согласия работника. Между тем, в судебном заседании установлено из показаний ответчика, что «она знала, что для работы в праздничные дни необходимо письменное согласие работника, но его у Токмагамбетовой С.С. не отбирала».

Представителем ответчика были представлены суду в качестве письменных доказательств Правила ВТР, утвержденные директором школы-гимназии 29.08.2016г. Коллективный договор на 2016-2019г.г., представленный ответчиком в суд по ходатайству истца, уже содержит Правила ВТР, принятые трудовым коллективом школы на общем собрании трудового коллектива 25.03.2016г. Согласно п. 1.16. Коллективного договора текст данных Правил ВТР согласован сторонами и является неотъемлемой частью Коллективного договора, в частности Приложением № 1 к нему.

Между тем, Правила ВТР от 29.08.2016г. противоречат Коллективному договору. Так, в п. 7.9. указанных Правил ВТР прописано, что увольнение в порядке дисциплинарного взыскания производится без согласия профсоюзного органа, что противоречит п. 1.14. Коллективного договора, предусматривающему обязательное согласие профсоюзного комитета. В этой суд признает недопустимыми доказательствами Правила внутреннего распорядка, утвержденные ответчиком 29.08.2016г. и исключает их из фактических данных по делу.

Таким образом, суд считает увольнение истца произведено не законно, вынесенные в отношении Токмагамбетовой С.С. приказы об объявлении выговора, строго выговора и дежурстве в праздничные дни изданы ответчиком в нарушение норм трудового законодательства и положений коллективного договора, подписанного самим же ответчиком.

Кроме того, по приказу № 032 л/с от 01.03.2017г. «О дисциплинарном взыскании», которым Токмагамбетовой С.С. был объявлен выговор, в суде установлено, что оснований для наложения на нее дисциплинарного взыскания не имелось. Как пояснила директор школы Алдамбергенова К.Т., какое конкретно имущество было похищено из школы и являлось ли это имуществом, состоящим на балансе школы, установлено не было. Обращения в полицию не имелось. Уборщица помещений Ненадик Т.С. в своем объяснении указала, что это были дрова. По факту курения Ненадик Т.С. и Васильевой А.Т. - не установлено, видела ли этот факт Токмагамбетова С.С. Они персонально привлечены к дисциплинарной



ответственности. Кроме того, ст.441 КРКоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение запрета курения в отдельных общественных местах. В служебные обязанности Токмагамбетовой С.С. как зам.директора по АХЧ не входит обязанность осуществлять контроль за тем, чтобы подчиненные не курили на территории школы.

По фактам нанесения оскорблений в суд в порядке частного обвинения никто из сотрудников школы не обращался. Ссылку ответчика на нарушение норм Этики педагогических работников суд считает несостоятельной, поскольку истец к педагогическому персоналу не относится.

Доказательств ознакомления Токмагамбетовой С.С. приказом о дежурстве в праздничные дни суду не предоставлено.

Поэтому исковые требования Токмагамбетовой С.С. следует удовлетворить и признать не соответствующими требованиям трудового законодательства и положениям Коллективного договора на 2016-2019 годы от 25 марта 2016 года (регистрационный № 163 от 19.04.2016г.) приказы, изданные директором ГУ «Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата Костанайского района Алдамбергеновой К.Т., в частности:

- приказ № 032 л/с от 01.03.2017г. «О дисциплинарном взыскании», которым зам. директора по хозяйственной деятельности Токмагамбетовой С.С. был объявлен выговор с занесением в трудовую книжку работника за халатное отношение к школьному имуществу, за оскорбление и унижение подчиненных ей работников и неисполнение своих функциональных обязанностей;

- приказ № 037 л/с от 20.03.2017г. «Об объявлении строгого выговора» заместителю директора по административной хозяйственной части Токмагамбетовой С.С. за невыполнение трудовых обязанностей, возложенных на нее трудовым договором № 05 от 01.03.2017г.;

- приказ № 1356 от 15.03.2017г. «О дежурстве в праздничные дни»;

- приказ № 040 л/с от 28.03.2017г. «Об увольнении Токмагамбетовой С.С.» с 28.03.2017г. по п. 8 ст. 52 и п. 16 ст. 52 Трудового кодекса РК.

В связи с признанием незаконными вышеуказанных приказов, Токмагамбетова С.С. подлежит восстановлению на прежней работе с выплатой заработной платы за время вынужденного прогула в сумме 291966 тенге на основании ст.161 п.1 ТК РК.

Фактически трудовые отношения между сторонами прекращены 28 марта 2017 года. Истец просит взыскать заработную плату за время вынужденного прогула на момент увеличения исковых требований 14 июля 2017 года. Согласно справке о заработной плате среднемесячная заработная плата истца составляет 87210,78 тенге. Заработная плата за время вынужденного прогула составляет 291966 тенге.



В силу ст.48 ч.2 ГПК РК суд рассматривает иск в пределах заявленных истцом требований, что не лишает истца возможности обратиться в суд с дополнительными требованиями о взыскании компенсации за время вынужденного прогула за весь период по день восстановления на работе, как указано в п.4 ст.113 ТК РК.

В соответствии со ст.113 п.4 ТК РК работодатель обязан выплачивать работнику заработную плату не реже одного раза в месяц и не позже первой декады следующего месяца.

Истец заявила о взыскании компенсации за причиненный моральный вред в сумме 500000 тенге.

Согласно ст.917 ч.1 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный, причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Суд считает, что в результате незаконного увольнения, истцу Токмагамбетовой С.С. причинен моральный вред. Будучи лишенной работы в течение продолжительного времени, она была не имела возможности материально содержать себя и свою семью, испытывала чувство стыда, ущербности и унижения. Ее лишили гарантированного Конституцией РК права на получение вознаграждения за свой труд.

В связи с чем, суд удовлетворяет требования истца в этой части частично и считает необходимым взыскать компенсацию за причиненный моральный вред размере 30000 тенге.

В соответствии ст.109 ГПК РК в пользу истца следует взыскать понесённые судебные расходы по оплате услуг представителя 70000 тенге.

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Токмагамбетовой Сауле Сейткалиевны удовлетворить частично.

Признать незаконными и отменить изданные директором ГУ «Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата Костанайского района Алдамбергеновой К.Т. приказ № 032 л\с от 1 марта 2017 года «О дисциплинарном взыскании»; приказ № 037 л\с от 20 марта 2017 года «Об объявлении строгого выговора»; приказ № 1356 от 15 марта 2017 года «О дежурстве в праздничные дни»; приказ № 040 л\с от 28 марта 2017 года «Об увольнении Токмагамбетовой С.С.».

Восстановить Токмагамбетову Сауле Сейткалиевну на прежней работе в должности заместителя директора по АХЧ в ГУ «Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата Костанайского района.

Взыскать с ГУ «Затобольская школа-гимназия» отдела образования акимата Костанайского района в пользу Токмагамбетовой Сауле Сейткалиевны заработную плату за время вынужденного прогула в сумме



291966 (двести девяносто одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге, компенсацию морального вреда в сумме 30000 (тридцать тысяч) тенге, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 70000 (семьдесят тысяч) тенге. Всего 391966 (триста девяносто одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В силу ст.243 п.2,3 ГПК РК решение в части восстановления на работе и взыскания заработной платы в размере 261632 (двести шестьдесят одна тысяча шестьсот тридцать две) тенге подлежит немедленному исполнению.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано в апелляционную судебную коллегия Костанайского областного суда через Костанайский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: С.В.Ахмедова

Копия верна:

Судья С.В.Ахмедова

Справка.

Решение не вступило в законную силу.

Судья С.В.Ахмедова

Решение вступило в законную силу _____ 2017 года.

Судья С.В.Ахмедова

