

Карасуский районный суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Дезиева И.М., при секретаре Кошекова Е., с участием старшего прокурора Карасуской районной прокуратуры Федяй В.А., представителя истца по доверенности Нургазиновой К.Т., ответчика Ресеевой А.Т., рассмотрев 21 июня 2017 года в открытом судебном заседании в зале районного суда с.Карасу гражданское дело по иску ГKKП «Карасуская районная детская школа искусств отдела образования акимата Карасуского района» к Ресеевой Айгерим Турехановне о взыскании суммы,

у с т а н о в и л :

Истец ГKKП «Карасуская районная детская школа искусств отдела образования акимата Карасуского района» обратился в суд с иском к Ресеевой А.Т. о возмещении неосновательного обогащения, мотивируя свои требования тем, что в ходе аудиторского отчета проведенного ГУ «Ревизионная комиссия по Костанайской области» от 07.03.2017 года в ГKKП «Карасуская районная детская школа искусств отдела образования акимата Карасуского района» (далее по тексту-ДШИ) установлено, что в нарушении требования п. 5 приложения 18 Постановления Правительства РК №1193 от 31.12.2015 года «О системе оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий» в отношении заместителя директора по воспитательной работе Ресеевой А.Т. выявлена необоснованная выплата заработной платы за совмещение должностей на общую сумму 214 364 тенге, о чем также отражено в предписании от 21.04.2017 года. С нарушениями Ресеева А.Т. не согласна, добровольно возратить сумму отказывается. Просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в виде выплаченной заработной платы в размере 214 364 тенге.

В судебном заседании представитель истца Нургазинова К.Т. в полном объеме заявленные исковые требования поддержала.

В отзыве на исковое заявление и в судебном заседании ответчик Ресеева А.Т. исковые требования не признала в полном объеме и пояснила суду, что является работником образовательного Учреждения ДШИ по трудовому договору. В ходе осуществления педагогической деятельности нарушений трудового законодательства ею не допущено, возложенные обязанности заместителя директора по воспитательной работе ею выполнялись в основное рабочее время, а дополнительные занятия проводились в субботу после 14-00 ч., и никак не могут приниматься как совмещение деятельности. Занятия проводились в соответствии с графиками по учебному плану, план работы подписывался руководителем ДШИ и работы фактически выполнены в полном объеме. Кроме того, проведение дополнительных занятий связано с дефицитом кадров, а также связано с её работой и прохождением педагогической аттестации, предусматривающей наличия педагогической деятельности. С результатами заключения ревизионной комиссии в части незаконного начисления заработной платы не согласна, работа фактически выполнена,

выплаченная сумма является ее заработной платой. Просит отказать в иске за необоснованностью заявленных требований в полном объеме.

Выслушав пояснения представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

Конституция Республики Казахстан гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Данное конституционное положение соответствует статьям 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, устанавливающего, что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при предъявлении ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно пункту 3 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого 16 декабря 1966 года и ратифицированного Республикой Казахстан 28 ноября 2005 года, каждое участвующее в Пакте Государство обязуется обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте нарушены, эффективное средство правовой защиты. Обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства и развивать возможности судебной защиты.

В соответствии с Уставом государственное коммунальное казенное предприятие ДШИ создано в целях всестороннего развития личности, профессионального самоопределения творческого труда учащихся, организации содержательного досуга детей. Задачами ДШИ являются целенаправленное обучение детей и подростков различным видам искусств.

В судебном заседании установлено, что Ресеева А.Т. является работником ДШИ в должности заместителя директора по учебной работе с установленным должностным окладом 1 ставки, что подтверждается приказом директора №39 от 06.10.2014 года.

В ходе аудиторского отчета от 07.03.2017 года, проведенного в ДШИ за период с 01.01.2015 года по 31.12.2016 года установлено, что Ресеева А.Т. являясь заместителем директора по учебной работе, с установленным должностным окладом - 1 ставка, в период с 01.01.2016 года по 31.12.2016 года совмещает должность учителя казахской музыкальной литературы, так как, проведение занятий (уроков) происходит одновременно в период осуществления должностных обязанностей по основной должности (руководитель, заместитель руководителя).

По результатам аудиторской проверки вынесено предписание от 21.04.2017 года об устранении нарушений, в том числе в отношении Ресеевой А.Т. в виде возврата необоснованно произведенной доплаты за совмещение должностей за 2016 год.



Согласно искового заявления сумма неосновательного обогащения, полученная Ресеевой А.Т. в качестве оплаты за проведенные учебные занятия и подлежащая возврату, составляет в размере 214 364 тенге.

Согласно п.1 ст. 953 ГК РК лицо (приобретатель), которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (неосновательно обогатилось) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 960 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 3) ст. 960 ГК РК не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: денежные суммы и иное имущество, предоставленные гражданину, при отсутствии недобросовестности с его стороны, в качестве средств для существования (заработная плата, авторское вознаграждение, возмещение вреда жизни или здоровью, пенсия, алименты и т.п.) и использованные приобретателем.

Согласно графика работы заместителя директора по воспитательной работе 2015-2016 и 2016-2017 учебные года в ДШИ, а также представленного расписания занятий по казахской музыкальной литературе, учебные занятия проводились Ресеевой А.Т. в субботу после 14-00 ч. по 18-30 ч.

Ведение учебных занятий за 2016 год подтверждается журналами успеваемости и посещаемости, в которых отражена проделанная преподавательская работа Ресеевой А.Т.

При этом, в графике работы за 2016-2017 года подтверждается совмещение работы во время основной деятельности во вторник в виде иллюстрации.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству представителю истца было разъяснено о необходимости проведения перерасчета и представления суду расчета для вычета суммы по оплате работы Ресеевой А.Т. за проведенные занятия во вторник в виде иллюстраций. Однако таких расчетов суду не представлено.

В силу ст. 15, 72, 73 и 225 ГПК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц, тогда как суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела и рассматривает дело в рамках предъявленных требований и предоставленных доказательств.

Как следует из п.2 ст. 24 Конституции РК каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации.

В соответствии со ст. 111 Трудового кодекса РК работникам, выполняющим в одной и той же организации наряду со своей основной работой, обусловленной трудовым договором, дополнительную работу по другой или такой же должности без освобождения от своей основной работы, производится доплата. Поручаемые работникам дополнительные работы могут осуществляться путем: 1) совмещения должностей – выполнения работником наряду со своей



основной работой, предусмотренной трудовым договором (должностной инструкцией), дополнительной работы по другой вакантной должности...;

Из представленных в судебное заседание доказательств следует, что работы по проведению дополнительных занятий в ДШИ проводились Ресеевой А.Т. в субботние дни с 14-00 ч. До 18-30 ч., что подтверждается планами работ, журналами посещаемости и успеваемости, и работы выполнены в полном объеме.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования истца о возмещении суммы в качестве неосновательного обогащения с Ресеевой А.Т. являются необоснованными и подлежат отказу в удовлетворении. Согласно учебных планов ДШИ занятия Ресеевой А.Т. проведены, что подтверждается представленными расписаниями занятий и журналами о проделанной работе, соответственно ответчиком возложенная на неё работа выполнялась и произведенная оплата в порядке ст. 960 ГК РК в качестве неосновательного обогащения возврату не подлежит.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований истца следует отказать за необоснованностью.

В соответствии с п.3 ст.117 ГПК РК судебные расходы относятся на счет бюджетных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.953, 960, 223-226, 229 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ГККП «Карасуская районная детская школа искусств отдела образования акимата Карасуского района» к Ресеевой Айгерим Турехановне о взыскании суммы 214 364 (двести четырнадцать тысяч триста шестьдесят четыре) тенге - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Костанайского областного суда через Карасуский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: подпись Дезиев И.М.

Копия верна.

Судья:

Дезиев И.М.

